



Zápisnica č. 1/2022

zo zasadnutia Disciplinárnej komisie Fakulty managementu UK v Bratislave (ďalej len DK), ktoré sa konalo dňa 4. apríla 2022 (pondelok) o 15:30 hod. v miestnosti č. 218, 2. poschodie.

Prítomní členovia DK podľa prezenčnej listiny:

4

- predseda komisie: prof. Mgr. Peter Štarchoň, PhD.
- členka komisie: Mgr. Magdaléna Musilová, PhD.
- členka komisie: Mgr. Natália Barteková
- členka komisie Lenka Lehocká

Predvolaná študentka:

- [REDACTED]

Priebeh zasadnutia DK:

1. Otvorenie

Zasadnutie viedol predseda komisie prof. Mgr. Peter Štarchoň, PhD., konštatoval, že DK je uznášaniaschopná, privítal všetkých členov a oboznámil ich s programom zasadnutia DK. Zasadnutia DK sa ďalej zúčastnila študentka [REDACTED] a poverená vedením referátu bakalárskeho štúdia FM UK Mgr. Eleonóra Fecišková (zastupujúca Mgr. Andreu Daňovú, poverenú vedením referátu magisterského štúdia FM UK).

Na základe návrhu na začatie disciplinárneho konania, ktorý predložil dekan Fakulty managementu Univerzity Komenského v Bratislave, sa dňom 4. marca 2022 začalo disciplinárne konanie voči študentke 2. ročníka magisterského štúdia v externej forme [REDACTED], a to pre podozrenie zo spáchania disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 6 písm. l) Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov – vydávanie cudzej práce za vlastnú, použitie cudzej práce alebo jej časti vo vlastnej práci bez príslušného odkazu na pôvodné dielo alebo doslovné použitie časti cudzej práce bez citovania pôvodného autora.

Členov DK, ako aj študentku predseda DK informoval o priebehu rokovania disciplinárnej komisie, ako aj o oprávneniach DK a právach študentov v zmysle článku 4 Vnútorého predpisu č. 14/2018 – Rokovací poriadok disciplinárnej komisie Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov. Konanie o disciplinárnom priestupku pred disciplinárnou komisiou je v zmysle Rokovacieho poriadku disciplinárnej komisie Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov ústne za prítomnosti študenta, ktorý je podozrivý zo spáchania disciplinárneho priestupku, a verejné s výnimkou porady a hlasovania disciplinárnej komisie.

Predseda DK v záujme objasnenia okolností prejednávaneho prípadu oboznámil jednotlivých členov DK so stanoviskom [REDACTED], ktorý zaslal podnet na začatie disciplinárneho konania dekanovi fakulty v prípade menovanej študentky.

_____ dňa 24. januára 2022 doručila prostredníctvom MS Teams semestrálny projekt, ktorý tvoril súčasť hodnotenia za predmet _____, pri ktorom bol preukázateľne využitý iný dokument, konkrétne komerčná SEO analýza zo dňa 10.12.2021 spracovaná pre _____, ktorej autorom je jej vyučujúci, _____. Študentka prakticky celý svoj projekt vytvorila skopírovaním jeho vybraných častí.

2. Prerokovanie disciplinárneho priestupku _____

DK prerokovala disciplinárny priestupok za účasti _____ pre objasnenie okolností, za ktorých došlo ku konaniu, ktoré bolo predmetom návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Študentka vo svojom úvodnom vyjadrení ku svojmu konaniu priznala, že disciplinárny priestupok sa stal a uznala si chybu, pričom skutok zdôvodnila skutočnosťou, že študenti sú vyučujúcimi vyzývaní využívať spoluprácu s podnikmi hospodárskej praxe, pričom na základe súhlasu majiteľa vyššie uvádzaného podniku mala možnosť využiť jej interné materiály pre podmienky vypracovania semestrálneho projektu.

Pre zistenie skutočného stavu veci členovia disciplinárnej komisie dostali možnosť klásť predvolanej študentke otázky. Na otázky Mgr. Bartekovej a Dr. Musilovej, či bola práca skopírovaná doslovne, resp. aká jej časť, študentka uviedla, že väčšina projektu áno, pričom však doplnila niektoré jeho časti. Zároveň uviedla, že vyučujúci jej umožnil vypracovať nový semestrálny projekt a nakoniec úspešne absolvovala predmet. Bola však prekvapená podnetom na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania zo strany vyučujúceho predmetu. Členka komisie Lenka Lehocká sa opýtala, či zdroje v semestrálnom projekte neuviedla zámerne alebo z nepozornosti. Študentka reagovala, že to nepovažovala za dôležité, keďže majiteľ podniku súhlasil s ich využitím pre spracovanie semestrálneho projektu. Predseda komisie prof. Štarchoň položil otázku, prečo vlastne vyjadrenie k podaniu návrhu na začatie disciplinárneho konania nezaslala _____, ktorý ju o dané vyjadrenie priamo požiadal, ale dekanovi fakulty. Študentka reagovala, že _____ s ňou prestal komunikovať a neposlal jej informáciu, že podáva daný podnet. Študentka však žiadosť o vyjadrenie zo strany vyučujúceho preukázateľne obdržala, v opačnom prípade by nebol dôvod na vypracovanie jej vyjadrenia k podnetu. Vzhľadom na odpovede na otázky členov komisie, ako i vyjadrenie študentky a predloženým dôkazom neboli položené ďalšie otázky, týkajúce sa zisťovania skutočného stavu veci.

Študentka vo svojej reakcii uviedla, že si je plne vedomá svojej chyby a taktiež informovala členov DK aj o téme a spracovaní náhradného semestrálneho projektu i o smerovaní jej diplomovej práce.

3. Porada a hlasovanie DK o návrhu uznesenia o podaní návrhu na uloženie disciplinárneho opatrenia pre _____

Disciplinárna komisia vzhľadom na výsledky ústneho prerokovania o disciplinárnom priestupku Bc. _____ konštatovala, že podľa čl. 3 ods. 1 disciplinárneho poriadku sa dopustila disciplinárneho priestupku, keďže išlo o zavinené porušenie právnych predpisov a vnútorných predpisov UK. Podľa čl. 3 ods. 4 disciplinárneho poriadku bol disciplinárny priestupok spáchaný z nedbanlivosti, keďže študentka vedela, že svojím konaním môže porušiť právne predpisy a vnútorné predpisy UK, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehala na to, že sa tak nestane.

Podľa čl. 3 ods. 6 písm. l) disciplinárneho poriadku sa menovaná študentka dopustila disciplinárneho priestupku konaním v rozpore s dobrými mravmi v súvislosti s plnením študijných povinností – vydávanie cudzej práce za vlastnú, použitie cudzej práce alebo jej časti vo vlastnej práci bez príslušného odkazu na pôvodné dielo alebo doslovné použitie časti cudzej práce bez citovania pôvodného autora.

Závažnosť spáchaného disciplinárneho priestupku znížil priebeh ústneho prerokovania o disciplinárnom priestupku [REDAKOVANÉ], v rámci ktorého priamo objasnila všetky okolnosti vzniku projektu a skutočný stav veci s priznaním a uvedomením si chýb, ku ktorým došlo.

Na základe výsledku porady predložili prof. Štarchoň a Dr. Musilová na hlasovanie návrh uznesenia o podaní návrhu na uloženie disciplinárneho opatrenia dekanovi Fakulty managementu Univerzity Komenského v Bratislave, a to uloženie disciplinárneho opatrenia podmienené vylúčením zo štúdia podľa čl. 4 ods. 1 písm. b) disciplinárneho poriadku v spojení s ust. § 72 ods. 2 písm. b) zákona o vysokých školách v trvaní šiestich mesiacov. Skúšobná doba začne plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení disciplinárneho opatrenia.

DK hlasovala o schválení navrhovaného uznesenia.

Hlasovanie:

Za: 4
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Uznesenie: DK schválila návrh na uloženie disciplinárneho opatrenia dekanovi Fakulty managementu Univerzity Komenského v Bratislave, a to uloženie disciplinárneho opatrenia študentke 2. ročníka magisterského štúdia v externej forme [REDAKOVANÉ] podmienené vylúčením zo štúdia podľa čl. 4 ods. 1 písm. b) disciplinárneho poriadku v spojení s ust. § 72 ods. 2 písm. b) zákona o vysokých školách v trvaní šiestich mesiacov. Skúšobná doba začne plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení disciplinárneho opatrenia.

Zapísal: prof. Mgr. Peter Štarchoň, PhD.

V Bratislave dňa 4. apríla 2022

Podpisy členov komisie:

predseda komisie: prof. Mgr. Peter Štarchoň, PhD.

členka komisie: Mgr. Magdaléna Musilová, PhD.

členka komisie: Mgr. Natália Barteková

členka komisie Lenka Lehocká

Prílohy:

Návrh dekana na začatie disciplinárneho konania
Prezenčná listina zo zasadnutia Disciplinárnej komisie FMUK
Návrh na uloženie disciplinárneho opatrenia