



UNIVERZITA KOMENSKÉHO V BRATISLAVE
FAKULTA MANAGEMENTU
DISCIPLINÁRNA KOMISIA

Odbojárov 10
P. O. Box 95
820 05 Bratislava 25
Slovenská republika

Tel: + 421 (2) 501 17 429
Fax: + 421 (2) 501 17 527
e-mail: sd@fm.uniba.sk
<http://www.fm.uniba.sk>



Zápisnica č. 1/2019

zo zasadnutia Disciplinárnej komisie Fakulty managementu UK v Bratislave (ďalej len DK), ktoré sa konalo dňa 13. marca 2019 (streda) o 16:30 hod. v miestnosti č. 219 v budove FM UK (2. poschodie).

Prítomní členovia DK podľa prezenčnej listiny: 4

- predseda komisie: prof. Mgr. Peter Štarchoň, PhD.
- člen komisie: doc. PhDr. René Pawera, CSc.
- člen komisie: Mgr. Lucia Husenicová
- člen komisie: Bc. Karin Bojnanská

Predvolaní študenti podľa prezenčnej listiny: 2

- [REDACTED]
- [REDACTED]

Priebeh zasadnutia DK:

1. Otvorenie

Zasadnutie viedol predseda komisie prof. Mgr. Peter Štarchoň, PhD. Konštatoval, že DK je uznášaniaschopná, privítal všetkých členov a oboznámil ich s programom zasadnutia DK.

Na základe návrhov na začatie disciplinárneho konania, ktoré predložil dekan Fakulty managementu Univerzity Komenského v Bratislave, sa dňom 6. februára 2019 začalo disciplinárne konanie voči študentke 2. ročníka magisterského štúdia v externej forme [REDACTED] a dňom 13. februára 2019 voči študentke 2. ročníka magisterského štúdia v externej forme [REDACTED], ktoré sa dopustili disciplinárneho priestupku v zmysle Vnútného predpisu č. 13/2018 – Disciplinárny poriadok Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov, a to konkrétne podľa čl. 3, ods. 6, písm. l) konaním v rozpore s dobrými mravmi v súvislosti s plnením študijných povinností – vydávanie cudzej práce za vlastnú, použitie cudzej práce alebo jej časti vo vlastnej práci bez príslušného odkazu na pôvodné dielo alebo doslovné použitie časti cudzej práce bez citovania pôvodného autora.

Predseda DK v záujme objasnenia okolností prejednávaných prípadov oboznámil jednotlivých členov DK so svojím stanoviskom, keď zaslal podnet na začatie disciplinárneho konania dekanovi fakulty, ako aj so stanoviskami študentiek [REDACTED] a [REDACTED].

[REDACTED] dňa 28. januára 2019 doručila prostredníctvom e-mailovej správy seminárnu prácu, ktorá tvorí súčasť hodnotenia za predmet [REDACTED] obsahujúcu informácie, ktoré boli preukázateľne odpísané, resp. úplne kopírované z článkov dostupných na internete. [REDACTED] dňa 30. januára 2019 doručila prostredníctvom

e-mailovej správy seminárnu prácu, ktorá tvorila súčasť hodnotenia za predmet [REDAKOVANÉ], pri ktorej boli preukázateľne použité zdroje, ktoré autorka neuvádzala (pričom však uvádzala zdroje, ktoré nesúviseli s riešenou problematikou).

Členov DK, ako aj študentky predseda DK informoval o priebehu rokovania disciplinárnej komisie, ako aj o oprávneniach DK a právach študentiek v zmysle článku 4 Vnútrošného predpisu č. 14/2018 – Disciplinárny poriadok Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov.

2. Prerokovanie disciplinárneho priestupku [REDAKOVANÉ]

DK prerokovala disciplinárny priestupok za účasti [REDAKOVANÉ] pre objasnenie okolností, za ktorých došlo ku konaniu, ktoré bolo predmetom návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Študentka vo svojom úvodnom vyjadrení ku svojmu konaniu uviedla, že vo svojej semestrálnej práci zdroje vôbec neuvádzala, pričom ich ale bolo veľa, taktiež sa pri jej spracovaní opierala aj o informácie, ktoré jej poskytol priateľ. Priznala, že disciplinárny priestupok sa stal a uznala si chybu, že zdroje neboli uvádzané, pričom si túto skutočnosť nevedomovala.

Pre zistenie skutočného stavu veci členovia disciplinárnej komisie dostali možnosť klásť predvolanej študentke otázky. Predseda DK prof. Štarchoň sa opýtal, koľko zdrojov a akých bolo využitých. [REDAKOVANÉ] odpovedala, že boli štyri, avšak nepamätá si ich konkrétne s tým, že to boli zdroje z internetu. Nasledovala otázka prof. Štarchoňa, aký je približný podiel v % vlastnej práce študentky z celkového rozsahu semestrálneho projektu. Odpoveď bola asi 40%.

Svoje stanovisko následne prezentoval predseda DK v priamej konfrontácii s menovanou študentkou s využitím predložených dôkazov.

[REDAKOVANÉ] bola predsedom DK vyzvaná, aby porovnala svoju semestrálnu prácu s dvomi zdrojmi, ktoré sú súčasťou návrhu na začatie disciplinárneho konania a následne opakovane odhadla skutočný podiel jej vlastnej práce a zároveň aby poukázala na časti, ktoré boli spracované na základe informácií poskytnutých jej priateľom. Odpoveď [REDAKOVANÉ] bola po porovnaní práce a zdrojov 10%. Informácie od priateľa nevedela označiť.

Na otázku, prečo na predchádzajúce otázky v rámci zisťovania skutočného stavu veci nehovorila pravdu, študentka odpovedala, že to bol jej pôvodný odhad.

Členka komisie Mgr. Husenicová položila otázku, či vydávanie prác niekoho iného za vlastné považuje za bežnú prax v rámci ročníka. Odpoveď [REDAKOVANÉ] bola, že určite nie. Mgr. Husenicová pokračovala doplňujúcou otázkou, týkajúcou sa motívov jej konania. Odpoveď študentky bola, že zabudla uviesť zdroje.

Člen DK doc. Pawera položil otázku, či študentke nepripadalo zvláštne, že jej vlastný prínos bol len 14 riadkov. Odpoveďou bolo vysvetlenie, že študentka nemala energiu na to, aby semestrálny projekt spracovala, keďže pracuje, športuje a popri tom študuje.

Mgr. Husenicová, členka DK, sa následne opýtala, aké sú priority študentky, aké sú vlastné dôvody jej štúdia, pokiaľ nemá dostatok energie. [REDAKOVANÉ] odpovedala, že sa v priebehu času oproti začiatku jej štúdia zmenila situácia.

Predseda DK prof. Štarchoň sa nato opýtal, či bola na začiatku semestra informovaná o požadovaných štandardoch semestrálneho projektu. Odpoveď bola áno.

V závere zisťovania skutočného stavu veci bolo udelené [REDAKOVANÉ] záverečné slovo. [REDAKOVANÉ] vyjadrila ľútosť nad svojim konaním.

3. Porada a hlasovanie DK o návrhu uznesenia o podaní návrhu na uloženie disciplinárneho opatrenia pre [REDAKOVANÉ]

Disciplinárna komisia vzhľadom na výsledky ústneho prerokovania o disciplinárnom priestupku [REDAKOVANÉ] konštatovala, že podľa čl. 3 ods. 1 disciplinárneho poriadku sa dopustila disciplinárneho priestupku, keďže išlo o zavinené porušenie právnych predpisov a vnútorných predpisov UK. Podľa čl. 3 ods. 4 disciplinárneho poriadku bol disciplinárny priestupok spáchaný z nedbanlivosti, keďže študentka vedela, že svojím konaním môže porušiť právne predpisy a vnútorné predpisy UK, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehala na to, že sa tak nestane.

Podľa čl. 3 ods. 6 písm. l) disciplinárneho poriadku sa menovaná študentka dopustila disciplinárneho priestupku konaním v rozpore s dobrými mravmi v súvislosti s plnením študijných povinností – vydávanie cudzej práce za vlastnú, použitie cudzej práce alebo jej časti vo vlastnej práci bez príslušného odkazu na pôvodné dielo alebo doslovné použitie časti cudzej práce bez citovania pôvodného autora.

Závažnosť spáchaného disciplinárneho priestupku zvýšil priebeh ústneho prerokovania o disciplinárnom priestupku [REDAKOVANÉ], v rámci ktorého až v priamej konfrontácii s predloženými dôkazmi priznala skutočný stav veci.

Na základe výsledku porady predložili všetci členovia DK na hlasovanie návrh uznesenia o podaní návrhu na uloženie disciplinárneho opatrenia dekanovi Fakulty managementu Univerzity Komenského v Bratislave, a to uloženie disciplinárneho opatrenia podmiennečné vylúčenie zo štúdia podľa čl. 4 ods. 1 písm. b) disciplinárneho poriadku v spojení s ust. § 72 ods. 2 písm. b) zákona o vysokých školách v trvaní šiestich mesiacov. Skúšobná doba začne plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení disciplinárneho opatrenia.

DK hlasovala o schválení navrhovaného uznesenia.

Hlasovanie:

Za:	4
Proti:	0
Zdržal sa:	0

Uznesenie: DK schválila návrh na uloženie disciplinárneho opatrenia dekanovi Fakulty managementu Univerzity Komenského v Bratislave, a to uloženie disciplinárneho opatrenia študentke 2. ročníka magisterského štúdia v externej forme [REDAKOVANÉ] podmiennečné vylúčenie zo štúdia podľa čl. 4 ods. 1 písm. b) disciplinárneho poriadku v spojení s ust. § 72 ods. 2 písm. b) zákona o vysokých školách v trvaní šiestich mesiacov. Skúšobná doba začne plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení disciplinárneho opatrenia.

4. Prerokovanie disciplinárneho priestupku [REDACTED]

DK prerokovala disciplinárny priestupok za účasti [REDACTED] pre objasnenie okolností, za ktorých došlo ku konaniu, ktoré bolo predmetom návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Študentka vo svojom úvodnom vyjadrení ku svojmu konaniu uviedla, že vo svojej semestrálnej práci neuviedla všetky zdroje, pričom však uviedla aj zdroje, ktoré s prácou nesúviseli. Priznala, že disciplinárny priestupok sa stal, oľutovala svoje konanie a uznala si chybu, že zdroje neuvádzala korektne, pričom si túto skutočnosť neuvedomovala.

Pre zistenie skutočného stavu veci členovia disciplinárnej komisie dostali možnosť klásť predvolanej študentke otázky. Prvou bola otázka prof. Štarchoňa, aký je približný podiel v % vlastnej práce študentky z celkového rozsahu semestrálneho projektu. Odpoveď bola asi 25%, 75% boli prebrané texty.

Člen DK doc. Pawera sa opýtal, či sú všetky prebrané časti textu citované. [REDACTED] odpovedala, že nie. Na otázku, či správne uvádzala zdroje v práci taktiež uviedla, že nie sú.

Predseda DK prof. Štarchoň nato položil otázku, prečo dané zdroje neboli korektne uvádzané. Študentka v reakcii na otázku uviedla, že zanedbala svoje povinnosti, navyše nemala časový priestor na ich dohľadávanie. Na poznámku, či si toho bola vedomá, [REDACTED] uviedla, že to nebol úmysel a jej zámer. Za svoju chybu považuje hlavne to, že na semestrálnom projekte pracovala na troch počítačoch a jednotlivé verzie neboli zosúladené. Zároveň v práci uvádzala zdroje, ktoré s prácou nesúviseli, nedostatky práce vznikli nedopatrením. Ako ďalej konštatovala, „je to však moja chyba“.

Predseda DK prof. Štarchoň sa [REDACTED] opýtal, či bola na začiatku semestra informovaná o požadovaných štandardoch semestrálneho projektu. Odpoveď bola áno. Na otázku, koľko zdrojov reálne využila a či by ich vedela preukázať, odpovedala, že šesť. Ich preukázanie by bolo teoreticky možné, možno by ich vedela dohľadať v počítačoch, na ktorých pracovala.

V závere zisťovania skutočného stavu veci bolo udelené [REDACTED] záverečné slovo. [REDACTED] vyjadrila ľútosť nad svojím konaním s tým, že si je vedomá svojej chyby a osobne ju to mrzí.

5. Návrh na rozhodnutie o uložení disciplinárneho opatrenia pre [REDACTED]

Disciplinárna komisia vzhľadom na výsledky ústneho prerokovania o disciplinárnom priestupku [REDACTED] konštatovala, že podľa čl. 3 ods. 1 disciplinárneho poriadku sa dopustila disciplinárneho priestupku, keďže išlo o zavinené porušenie právnych predpisov a vnútorných predpisov UK. Podľa čl. 3 ods. 4 disciplinárneho poriadku bol disciplinárny priestupok spáchaný z nedbanlivosti, keďže študentka vedela, že svojím konaním môže porušiť právne predpisy a vnútorné predpisy UK, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehala na to, že sa tak nestane.

Podľa čl. 3 ods. 6 písm. l) disciplinárneho poriadku sa menovaná študentka dopustila disciplinárneho priestupku konaním v rozpore s dobrými mravmi v súvislosti s plnením študijných povinností – vydávanie cudzej práce za vlastnú, použitie cudzej práce alebo jej časti vo vlastnej práci bez príslušného odkazu na pôvodné dielo alebo doslovné použitie časti cudzej práce bez citovania pôvodného autora.

Závažnosť spáchaného disciplinárneho priestupku znížil priebeh ústneho prerokovania o disciplinárnom priestupku [REDAKOVANÉ], v rámci ktorého priamo objasnila všetky okolnosti vzniku práce a skutočný stav veci s priznaním a uvedením si chýb, ku ktorým došlo.

Na základe výsledku porady predložili všetci členovia DK na hlasovanie návrh uznesenia o podaní návrhu na uloženie disciplinárneho opatrenia dekanovi Fakulty managementu Univerzity Komenského v Bratislave, a to uloženie disciplinárneho opatrenia pokarhanie podľa čl. 4 ods. 1 písm. a) disciplinárneho poriadku v spojení s ust. § 72 ods. 2 písm. a) zákona o vysokých školách.

DK hlasovala o schválení navrhovaného uznesenia.

Hlasovanie:

Za: 4
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Uznesenie: DK schválila návrh na uloženie disciplinárneho opatrenia dekanovi Fakulty managementu Univerzity Komenského v Bratislave, a to uloženie disciplinárneho opatrenia študentke 2. ročníka magisterského štúdia v externej forme [REDAKOVANÉ] pokarhanie podľa čl. 4 ods. 1 písm. a) disciplinárneho poriadku v spojení s ust. § 72 ods. 2 písm. a) zákona o vysokých školách.

Zapísal: prof. Mgr. Peter Štarchoň, PhD.

V Bratislave dňa 13. marca 2019

Podpisy členov komisie:

predseda komisie: prof. Mgr. Peter Štarchoň, PhD.

člen komisie: doc. PhDr. René Pawera, CSc.

člen komisie: Mgr. Lucia Husenicová

člen komisie: Bc. Karin Bojnanská

Prílohy:

Návrh dekana na začatie disciplinárneho konania – 2x

Návrh na začatie disciplinárneho konania predložený prof. Mgr. Petrom Štarchoňom, PhD. – 2x

Stanoviská študentiek

Prezenčná listina

Návrh na uloženie disciplinárneho opatrenia – 2x